



LUNDS  
NATURSKYDDSFÖRENING

YTTTRANDE

1(2)

2010-06-27

Stadsbyggnadskontoret  
Box 41  
221 00 LUND

## Program till detaljplan för Östra Odarslöv 12:1, 13:1 m.fl. i Lund

Ert ärendenr PÅ 25/2002a

”Lunds Naturskyddsförening LNF anser att Lunds kommun bör avvisa förslaget om att bygga forskningsanläggningen ESS i Lund. De främsta skälen är de oerhört allvarliga konsekvenserna av en olycka, och att anläggningen skulle försvåra samhällets anpassning till en långsiktigt hållbar utveckling.” Detta anförde LNF i sitt yttrande 2009-03-06 över förstudien till programmet, och det gäller fortfarande.

I förhållande till förstudien har inte mycket nytt tillkommit i planprogrammet. Vi kommenterar de viktigare nyheterna med hänvisning till numreringen i programdokumentet.

*2.3 ESS-anläggningens placering.* LNF hade föredragit en placering långt från Lunds tätort. De två alternativen till förläggning av byggnaderna inom planområdet är i stort sett lika olämpliga. I alternativ nordost ligger anläggningen något hundratal meter längre från omgivande bebyggelse, vilket kan vara en viss fördel i händelse av ett okontrollerat utsläpp av farliga ämnen. LNF förordar en placering så långt från bostadsbebyggelsen som möjligt.

*2.6 Grönstruktur.* Här slår programskrivaren knut på sig själv i sina försök att få uppförandet av en storskalig, energiintensiv och välbevakad forskningsanläggning till en satsning på grönska och mer närnatur. Från naturskyddssynpunkt hade naturligtvis det bästa varit att behålla den goda åkerjorden, en naturresurs som inte kan återskapas. Hela textavsnittet saknar konkretion och det finns ingenting att ta fasta på.

*2.9 Infrastruktur/trafik.* Här kommer man in på ett av de många bekymmer som ESS förorsakar. Vi kommenterar trafikfrågan under avsnitt 5.3.

*2.10 Tekniska frågor.* Till teknisk infrastruktur räknas uppenbarligen inte vägar. Det anges att all tillräcklig infrastruktur finns i området, till exempel finns redan kraftledningar med den erforderliga kapaciteten ca 40 MW. Vi förmodar dock att dessa ledningar idag används för andra abonnenter, och om ESS tar de befintliga ledningarna i anspråk måste nya byggas någon annanstans. Eller hur?

*4 Miljöbedömning.* I vårt yttrande över förstudien tog LNF upp aspekter som enligt vår mening medför betydande miljöpåverkan. Våra förslag har inte beaktats i planprogrammet. Det allvarliga problemet med användningen av en farlig tungmetall som målmaterial kommer uppenbarligen inte att beröras i den kommunala planläggningen utan hänvisas till prövning enligt miljöbalken och strålskyddslagen. Låt oss hoppas att kommunen i den processen fullgör sin roll som ansvarstagande samrådspart.



2010-06-27

Som en av fem huvudpunkter som kan antas medföra betydande miljöpåverkan framhåller planprogrammet närmiljön för de boende intill Odarslövsvägen. Med all respekt för de närboendes bekymmer, är det verkligen bara deras närmiljö som påverkas? Att inte nämna konsekvenserna för stadskärnan, hela kommunen och regionen förefaller inte vara en rimlig avvägning.

Det framhölls vid samrådsmötet att miljökonsekvensbeskrivningen endast ska omfatta de förhållanden som gäller då planen är genomförd. LNF vill därför få besked om när och hur miljöstörningarna under byggtiden ska redovisas och bedömas.

*5.1 Riskfrågor.* Ett antal allvarliga risker redovisas som relevanta ur ett PBL-perspektiv: brand, explosion, utsläpp av toxiska ämnen och så vidare. Dessa risker bedöms, utan motivering, inte vara av avgörande betydelse för lokaliseringen. På vilka grunder gör ni den bedömningen?

*5.3 Trafik.* För att klara den ökade trafiken aviseras två nya motorvägsavfarter. Det är väl onödigt att påpeka att ansträngningarna att nå klimatmålen motverkas därmed.

ESS har lämnat uppgifter om det beräknade antalet verksamma vid anläggningen i full drift. Vi kan räkna till allra högst 900 personer, som skulle ge upphov till 1120 fordon per dygn! Visserligen inräknas varuleveranser, men inte ens i den osannolika situationen att samtliga anställda skulle vara på plats varje dag och aldrig ha semester, vara sjuka eller på tjänsteresa stämmer den beräkningen med föreställningen om att anställda och besökare i stor utsträckning ska cykla eller åka kollektivt till ESS. Hur ska det bli underlag för spårvagnen? I avsnitt 2.9 föreslås antalet parkeringsplatser till mellan 380 och 420, och det kallas "restriktiv parkeringsstrategi". Hur har ni kommit fram till den bedömningen?

Avslutningsvis vill LNF ta upp frågan om kommunikationen mellan kommunen och medborgarna i det här ärendet. Man kan ana en god vilja att samråda med medborgarna genom att gå ut med en förstudie före planprogrammet. Men dokumenten är inte lättlästa. Dispositionen är svåröverskådlig, upprepningarna många och språket blommar många gånger ut i ordvändningar utan konkret betydelse. LNF föreslår att ni i den fortsatta handläggningen stramar upp texten och lägger vikt vid att skriva kort men begripligt. Här vill vi också beklaga att samrådsmötet i Stadshallen bara hade utannonserats i kungörelsen i pressen vid ett tillfälle. Det var inte nämnt i underrettelsen som gick ut till remissinstanserna, det fanns ingen uppgift om mötet på webbsidan under "planer på gång", och det var inte anslaget på kommunens anslags-tavla. Vi hoppas på bättre ordning i fortsättningen.

Med vänlig hälsning från Lunds Naturskyddsförening

Margit Anderberg, ordförande  
Grönekatan 7, 222 24 Lund  
046-184140  
manderberg@bredband.net