

2012-04-20

Stadsbyggnadskontoret
Lunds kommun
Box 41
221 00 LUND

Detaljplan för Östra Odarslöv 13:5 m.fl. i Lund

Er beteckning PÅ 25/2002a

Lunds Naturskyddsförening, LNF, har tidigare uttryckt sin uppfattning att Lunds kommun bör avvisa förslaget att tillåta att ESS uppförs. Ett starkt skäl för vår uppfattning var att man planerade att använda kvicksilver eller annan tungmetall som målmaterial. Att den risken nu är borta är en stor lättnad för oss. Det innebär inte att vi har ändrat uppfattning i fråga om anläggningens lämplighet på den föreslagna platsen. Den bör inte tillåtas.

LNF redovisar här ett antal starka skäl för att Lunds kommun inte bör medge att anläggningen uppförs.

Jordbruksmarken. Att ta 75 hektar högproduktiv jordbruksmark i anspråk innebär utan tvekan en betydande miljöpåverkan. Påståendet att miljöpåverkan blir mindre allvarlig därför att ESS medför utvecklingsmöjligheter för kommunen är en logisk kullerbytta. Vad som antagligen menas med påståendet är att kommunen anser att de förväntade utvecklingsmöjligheterna är så positiva att man accepterar de negativa konsekvenserna för miljön. Lunds Naturskyddsförening delar inte den uppfattningen.

Miljömålen. I miljökonsekvensbeskrivningen kapitel 8 behandlas planens konsekvenser för de nationella miljömålen på en dryg sida (s 62 f). LNF kan inte uppfatta bedömningarna som väl avvägda.

Den ökade trafiken erkänns som negativ, men det enda bekymret är att riktvärdet för buller överskrids för de närboende. Alla vägutbyggnader som nu åtminstone delvis motiveras med den förväntade ökade trafiken till ESS ligger utanför planområdet och ingår inte i bedömningen, men orsakar givetvis en negativ påverkan. Utsläpp av växthusgaser anges inte som något problem, vare sig lokalt eller genom alla de flygresor som förväntas ske. I stället upprepas skönmålningen om "koldioxidneutral drift". Det är inte seriöst, låt oss slippa det uttrycket i fortsättningen! Om man vill framhålla fördelen med att tillföra överskottsvärme till fjärrvärmenätet bör man i rättvisans namn också ta med den klimatpåverkan som uppförandet av en stor vindkraftspark innebär, och det faktum att ESS stora konsumtion av elenergi utestänger andra konsumenter från att använda vindkraftsel.

Man konstaterar bara att målet Ett rikt odlingslandskap motverkas då högproduktiv jordbruksmark tas i anspråk. På plussidan anges att nya småbiotoper skapas. Att skydda den goda jordens värde för biologiskt liv och livsmedelsproduktion måste ändå ha en långt högre dignitet än att skapa biologisk mångfald i några dagvattendammar, de åtgärderna kan inte kvittas mot varandra.

I andra sammanhang har man insett att en livscykelanalys är nödvändig för att bedöma en åtgärds miljöpåverkan. Här gömmer man sig bakom formalia och beskriver endast förhållandena i driftskedet, vilket är grovt missvisande. LNF vill att lundaborna ska kunna ta del av en redovisning av hela projektets miljöpåverkan, från byggfasen till drift och rivning. Likaså måste konsekvenserna utanför själva planområdet redovisas, till exempel klimatpåverkan av alla förväntade flygresor.

Energianvändningen. Det är inte osannolikt att samhället ställs inför en allvarlig brist på energi under den tid ESS förväntas vara i drift. Om ESS lägger beslag på energin från en vindkraftspark innebär det bara att andra kunder blir utan. Att vi skulle få en överproduktion av vindkraftsel är det väl ingen som tror. Det är gott och väl att ESS kan leverera värme till fjärrvärmenätet, men värme är en mer lågvärdig energi än elektricitet.

Trafiken. Målet att resorna till Brunnsberg ska fördelas lika mellan kollektivtrafik, personbil, och gång/cykel är ambitiöst, och det krävs en rejäl omställning, med hjälp av både morötter och pekpinnar, av resenärernas beteende för att målet ska nås. Det är självklart att kollektivtrafik av hög standard och attraktiva cykelvägar måste erbjudas, liksom att möjligheterna till bilparkering måste begränsas. Tyvärr lever planeringen inte upp till ambitionerna i detta avseende. Den föreslagna parkeringsnormen 12 bilplatser per 1000 kvm BTA anges på oklara grunder motsvara en bilplats per var fjärde anställd, men blir i praktiken betydligt generösare och bör revideras. LNF måste ifrågasätta bedömningen att 800 bilplatser, vilket är lika med två hektar markyta, ska anläggas bara för Science Village, utöver de 175–320 platser som beräknas för ESS.

Naturmiljön. Det är troligtvis en riktig bedömning att det nuvarande intensiva jordbruket har begränsade naturvärden. Men det är inte rimligt att efter ett besök i november månad utesluta förekomsten av skyddade arter. För att kunna göra en riktig bedömning måste besöket upprepas under den gröna tiden på året. LNF kan upplysa om att den fridlysta vanliga paddan *Bufo bufo* finns i trädgården vid vindmöllan, alldeles vid planområdets gräns.

Miljöstörningar under byggskedet. Länsstyrelsen skriver i sitt yttrande 2010-06-28 över planprogrammet att det är särskilt viktigt att miljöstörningar rörande själva byggfasen belyses noggrant i miljökonsekvensbeskrivningen. Vi håller med om det, och konstaterar att en sådan beskrivning saknas. I miljökonsekvensbeskrivningen på sidan 9 finns ett kort stycke som bara handlar om ökade bullernivåer för de närmast belägna bostäderna. I övrigt hänvisas till MKB för tillståndsansökan. LNF anser att miljöstörningarna i byggskedet ska beaktas i handläggningen av planärendet.

Sociala och ekonomiska konsekvenser för det omgivande samhället. Den befolkningstillväxt i Lunds kommun som ESS antas medverka till anser kommunen som eftersträvansvärd. Men det finns bekymmer med en tillväxttakt där samhället inte hänger med, i en redan överhettad region: bostadsbristen ökar och tvingar fram högre priser och bebyggelse på världens bästa åkerjord, mer pendling ger trängsel och kapacitetsbrist i kollektivtrafiken, och staden Lund riskerar att förlora de särdrag som lundaborna uppskattar högt. LNF skulle gärna se en mer kritiskt värderande attityd till denna utveckling.

För styrelsen i Lunds Naturskyddsförening

Margit Anderberg