

2014-05-27

Stadsbyggnadskontoret
Box 41
221 00 Lund

stadsbyggnadskontoret@lund.se

**Yttrande över utställning av detaljplaner för spårväg Clemenstorget–
Bredgatan; Getingevägen–Tornavägen; Tornavägen–Motorvägen E22;
Motorvägen E22–Norr om Solbjersvägen; Norr om Solbjersvägen–
Odarslövsvägen; Odarslövsvägen–Spårvagnsdepån i Lund**

Era beteckningar PÅ 15 t.o.m. 20/2012

Sammanfattning

Lunds Naturskyddsförening LNF sammanfattar här sina synpunkter på de sex detaljplaner rörande spårvägen som nu är utställda för granskning. De synpunkter som vi framförde i yttrande 2013-06-28 över samrådshandlingen är fortfarande giltiga. LNF anser att underlaget ännu inte är sådant att det går att ta ställning till något av alternativen spårväg eller bussbana.

Bakgrund till LNF:s ställningstagande

LNF vill framför allt understryka att själva utgångspunkten, att antalet resande vid Lund C ska två- eller tredubblas, måste problematiseras. Att resandeströmmen har ökat kraftigt hittills innebär inte med automatik att ökningen fortsätter i samma takt. Det förefaller orimligt att dubbelt så många människor som idag ska få plats på järnvägsstationens begränsade och redan hårt utnyttjade utrymme. Den bristande pålitligheten hos tågtrafiken avskräcker många från att ta tåget, och det blir knappast bättre under den tid som utbyggnaden av fyra spår mellan Flackarp och Arlöv ska utföras, dvs fram till år 2022 enligt nuvarande tidsplan. Även om trängseln framför Lund C i rusningstid redan nu är så besvärande att något borde göras akut, måste det vara möjligt att ta sig tid att studera vilka konsekvenser en så kraftig resandeökning har för hela Lund. Resandeströmmen påverkar självfallet mycket mer än bara stationsområdet.

Det väsentligen nya som har tillförts detaljplanen i detta skede är miljökonsekvensbeskrivningen med redovisning av ett alternativ med separat bussbana och ett nollalternativ. Tyvärr är bussalternativet inte lika väl studerat som spårvägen, vilket är anmärkningsvärt eftersom spårvägsalternativet hela tiden saknat finansiering. Detta önsketänkande innebär nu att alternativen inte kan jämföras. Framför allt saknas en redovisning av hur bussarna ska kunna angöra Clemenstorget. Innan någon lösning har visats måste vi utgå från att bussarnas vändningsmanöver tar mer utrymme i anspråk än spårvagnens och således inkräktar mer på den värdefulla miljön på torget som vi värnar om.

2014-05-27

LNF önskar att alternativen prövas mot de kommunala miljömålen i LundaEko II. Det borde till exempel vara möjligt att räkna på de olika alternativens klimatpåverkan, inte bara i driftfasen utan inkluderande anläggning och avslutning. Om hållbar stadsutveckling finns det ett avsnitt i miljökonsekvensbeskrivningen, där spårvägsalternativet på lite oklara grunder anses ha bättre förutsättningar än bussen vad gäller kollektivtrafikens konkurrenskraft och incitament till attraktiva mötesplatser. Det är svårt att förstå varför en hållplats för en modern tystgående buss skulle vara mindre inbjudande än en spårvagnshållplats. Däremot är det till spårvägens fördel om den tar mindre plats i gaturummet. Det betyder att det blir mer utrymme för träd och annan växtlighet, vilket är positivt för biologisk mångfald och ekosystemtjänster.

LNF måste på nytt ifrågasätta påståendet att Lund NE/Brunnshög skulle bli ett exempel på "hållbarhetsplanering i världsklass". De skyhöga ambitionerna följs inte av konkreta åtgärder för att nå detta lofvärda mål. Det är inte uteslutet att spårväg skulle vara ett bidrag, om än måttligt, i rätt riktning. Eftersom finansiering av spårvägen fortfarande saknas måste kommunen nu utreda bussalternativet närmare, och vi ser fram emot att studera en sådan redovisning.

Under avsnitt 7.8, sidan 47 i miljökonsekvensbeskrivningen (om Science Village Scandinavia) står "... då gång- och cykelavståndet till Lund C är för stort och saknar attraktivitet". Det känns oroväckande att planeringen har gett upp att ens försöka göra gång och cykel till attraktiva färdmedel. LNF utgår ifrån att detta är en lapsus som ska rättas till och att detaljplanerna prioriterar gena, säkra, vindskyddade, attraktiva gång- och cykelvägar.

Med vänliga hälsningar från Lunds Naturskyddsförening

Margit Anderberg
Ordförande