



Växjö Tingsrätt
Mark- och miljödomstolen
Box 81
351 03 Växjö
mmd.vaxjo@dom.se

Yttrande över ansökan från AB Sydsten om tillstånd till täktverksamhet och vattenverksamhet inom fastigheterna Önnestöv 38:3 m.fl. i Lunds kommun

Mål nr M 4188-18 3:3

Sammanfattning

AB Sydsten känner väl till vilken lagstiftning som gäller för negativ påverkan på Natura 2000-områden. Som ledande råvaruleverantör till betongbranschen i sydvästra Skåne vet man sannolikt också hur man tätade berg inom Citytunnelprojektet, nämligen oftast med betong. Eftersom det är minst 15 år sedan den absoluta merparten av denna tätning utfördes har bolaget haft gott om tid att genomföra tätningsarbeten i sprickområdet mellan stenbrottet och Lovénsjön.

Därför kräver Lunds Naturskyddsförening, LNF, att ett villkor föreskrivs som innebär att tätningsarbetena ska genomföras innan ett tillstånd kan meddelas för en längre tid än fem år. Därmed behövs det ingen prøvotid och då elimineras risken för att nya juridiska inlagor ytterligare fördröjer tätningsarbetena.

Förslag till villkor

AB Sydsten ska täta sprickbildningen i diabasgångar m.m. mellan det befintliga stenbrottet och Lovénsjön genom bl.a. injekteringsåtgärder samt säkra att vattennivån i Lovénsjön kan hållas på en nivå som innebär att biotoper och arter i Natura 2000-området förblir permanent opåverkade av verksamheten. Denna nivå är den nivå som gällde innan vattennivån permanent började sjunka (dvs. +88 m). Arbetena ska genomföras i nära samarbete med länsstyrelsen och vara genomförda senast fem år efter dom i detta mål. Kontrollprogrammet bör kompletteras med regelbundna mätningar och inventeringar där hydrologiska och biologiska parametrar ingår.



Tillstånd för verksamheten för en längre tid än fem år omfattas inte av denna dom.

När det gäller andra krav och förslag till villkor som inte nämns i detta remissvar, hänvisar LNF till de remissvar som tidigare lämnats i detta mål.

Kommentarer till AB Sydstens inlaga i aktbilaga 190

LNF är medveten om att den största delen av inlagan gäller MKB för Natura 2000-området. Sydsten drar slutsatser från denna MKB och föreslår nya villkor som delvis gäller hela verksamheten. LNF noterar att bolaget uttrycker sig på olika sätt om olika sakfrågor på olika ställen i inlagan. Det är därför svårt för läsaren att få en tydlig uppfattning av vad bolaget åtar sig och vilka resultat som ska uppnås. Några exempel på oklarheter ges nedan.

LNF uppfattar punkt 12 så att endast verksamheter som på ett betydande sätt kan påverka ett Natura 2000-område kräver tillstånd. Här måste andra bestämmelser i Miljöbalken vara styrande annars är det fritt fram för icke-tillståndsgivna verksamheter eller delverksamheter att utan konsekvenser förstöra naturen på ett sådant sätt att olika arter inte uppnår gynnsam bevarandestatus eller överlever i tillräckligt stora populationer. Domstolen måste klargöra vad som gäller.

I punkt 18 vill bolaget i villkor fastställa den lägre vattennivån i Lovénsjön som mätts upp efter den påstådda jordbävningen. LNF hävdar att det är den tidigare, högre, nivån som ska gälla dvs. då det rann ut vatten norrut från Lovénsjön. Det behövs inga djupa naturstudier för någon att inse att en bäck som normalt leder vatten ger förutsättningar för ett helt annat biologiskt liv än en som inte gör det. Bolagets egna naturundersökningar gäller bara de senaste åren. LNF har inte sett några bevis för att denna jordbävning ägt rum. Eftersom AB Sydstens verksamhet är baserad på att genom sprängning få berget att spricka sönder, är det svårt att inte uppfatta dessa sprängningar som likvärdiga med lokala jordbävningar.

I punkt 23 garanterar bolaget att de åtgärder som kommer att genomföras ska säkra att inga ytterligare skador kommer att uppstå. Därmed säger man också att man inte är beredd att ta ansvar för de skador som redan har uppkommit, t.ex. när bäcken ut från Lovénsjön berövades sitt vatten.

LNF noterar med tillfredsställelse de garantier och tidsramar som ges i punkt 26-28, men också att motsvarande skrivningar är betydligt luddigare formulerade i inlagans inledande punkter. På ett annat ställe



kan man läsa att tätningen blir ett påtagligt bidrag till att återställa Natura 2000-området. Vad som i så fall ytterligare krävs framgår inte.

LNF uppskattar att en till synes gedigen groddjursinventering har genomförts.

LNF är förvånad över att det har behövts tre yttranden innan domstolen kan fatta beslut i målet. Två av medlemmarna i LNFs styrelse har arbetat med Miljöbalken på kommunal nivå i sydvästra Skåne sedan balken tillkom 1999 och har aldrig varit med om något liknande, i varje fall inte för en pågående verksamhet. Det är hög tid att bolaget utan dröjsmål går från ord till handling.

Övriga synpunkter på bolagets verksamhet och redovisning

De delar av bolagets påverkan som ligger utanför Natura 2000-området, som regleras av svensk lagstiftning och som blivit alltför summariskt redovisade i tidigare inlagor, riskerar att bli bortglömda när villkoren ska formuleras. LNF noterar att bolaget endast avser att skydda arter som prioriteras av EU. Arter som är rödlistade eller fridlysta i Sverige förbigås med tystnad med undantag av backsippa när det gäller förslag till villkor. Här måste domstolen klargöra vad som gäller och föreskriva relevanta villkor.

Bolagets undersökning av fladdermusfaunan under fortplantningstid är inte klar och kan därför inte kommenteras av remissinstanserna. Denna undersökning måste översändas till remissinstanserna i god tid före huvudförhandlingen, eftersom alla som kan ha synpunkter kanske inte kan delta i förhandlingen.

För Lunds Naturskyddsförening

Tomas Björnsson, ordförande

Tfn 046 – 13 81 58

Epost: cicero@rtb.se