



Lunds kommun
Stadsbyggnadskontoret
Box 41
221 00 Lund

Yttrande över samråd om detaljplan för kvarteret Galten i Lund

Dnr: PÄ 30/2010 1281K-P

Sammanfattning

Lunds Naturskyddsförening, LNF, anser att det framlagda planförslaget för kvarteret Galten har sådana brister att det inte bör genomföras. Det saknas underlag för att fatta så genomgripande beslut om gestaltningen av denna centrala del av Lunds stad. LNF ifrågasätter det lämpliga i att bygga mer lokaler för handel, en ny mötesplats och passage inne i kvarteret, och det underjordiska garaget.

Skälen för vårt ställningstagande

LNF kan hålla med om att det är önskvärt att göra något åt kvarteret Galten för att förbättra den känsliga miljön i stadskärnan. Det är i princip inget fel att förtäta bebyggelsen i kvarteret, men det tillgängliga utrymmet är en begränsad resurs och utgör en av få möjligheter att bygga nytt innanför vallarna. När man ska fatta beslut om att fylla utrymmet i kvarteret måste man ha ett ordentligt faktabaserat beslutsunderlag för att avgöra hur det bäst ska disponeras.

LNF vill se en utredning som redovisar om det finns efterfrågan på ytterligare lokaler för handel i Lunds innerstad. Vi menar att lokaler för handel och publika arrangemang i första hand ska vända sig mot gaturummet, inte in i ett bostadskvarter där folklivet skulle innebära många störningar för de boende. Det finns inget behov av en mötesplats inne i kvarteret Galten. Hela Mårtenstorget utanför är ju en mötesplats – det är själva idén med ett torg.

LNF anser att den allmänna passagen genom kvarteret måste utgå. Kvarterets inre måste reserveras som en grön innergård för de boende med några sittplatser för möten mellan grannarna, och utrymme för barn att leka och röra sig på. Enligt kommunens grönplan ska boende ha en gröning inom 200 meters avstånd och en närpark inom 300 meter; ingetdera finns vilket gör det än mer angeläget att de boende får en egen grön utemiljö. LNF ser att befintlig grönska



och vegetation utraderas i stor utsträckning i förslaget. Att bara bevara ett eller två av de befintliga träden är absolut inte tillräckligt för att tillgodose den biologiska mångfalden. Balanseringsprincipen ska tillämpas.

LNF ser också att utemiljön för eleverna på Vårfruskolan försämras radikalt genom att mycket grönska försvinner och ytorna på mark begränsas. Det är väl känt att barn mår bra av att vistas ute och röra på sig. Med tanke på att det inte finns någon enda park i närheten måste skolgården ge ordentligt utrymme för växtlighet, träd, buskar och plats för odling. Förslaget här är inte acceptabelt.

Vidare vill LNF se en seriös analys av behovet av bilplatser i detta läge, i ljuset av att kostnaderna ska betalas av dem som utnyttjar platserna. Här måste de samlade kostnaderna inklusive drift för underjordisk parkering i två plan redovisas. Med en korrekt prissättning kan man ifrågasätta om varje bilplats på Mårtenstorget måste ersättas i ett nytt garage, eller om bilisterna helt enkelt kommer att tycka att detta alternativ är för dyrt. Platser finns ju i parkeringshuset Dammgården inom kort gångavstånd. Underjordiska garage drar mycket energi för dygnet runt-ventilation och dagvattenpumpning, och motverkar därmed kommunens egna miljömål om energibesparing i LundaEko. Det är inte osannolikt att elenergi blir en dyrbar bristvara framöver, och därför bör man se till att planera för energisnål infrastruktur, inte en energikrävande.

LNF konstaterar också att ett underjordiskt garage låser fast framtidens lundabor till att tillåta personbilar på Bankgatan i flera decennier framöver. Vi vet inte nu om utvecklingen går därhän att framtida lundabor vill ha en bilfri innerstad – de bör åtminstone få möjligheten att välja. LNF motsätter sig bestämt att ett underjordiskt garage byggs i Galten, både på grund av kostnaderna som fördyrar projektet och den låsning som det innebär för framtiden. Att finansiera en byggnad vars användning blir mycket kortare än dess tekniska livslängd är att kasta pengarna i sjön.

LNF anser att busstrafiken är viktig för dem som inte kan eller vill ta sig till centrum med bil eller cykel, och den bör finnas kvar för tillgänglighetens skull. Det framgår inte av planförslaget hur regionbusshållplatserna ska utformas och framför allt inte hur bussarna ska framföras på ett säkert sätt bland övriga trafikanter. Detta måste redovisas, och säkerheten för oskyddade trafikanter som till exempel barn på väg till Vårfruskolan får inte åsidosättas.

Behovet av cykelplatser är enligt kommunens parkeringsnorm 30 platser per 1000 kvm BTA. Planförslaget anger den tillkommande arean för bostäder till 13000 kvm BTA. Det framgår inte var dessa 390 cykelplatser ska finnas. LNF räknar med att en stor del av dessa placeras inomhus eller i väderskyddade låsta utrymmen. Därtill kommer förstås de platser som behövs för bussresenärer och besökare till eventuell handel och biograf. Eftersom det redan är stor brist på cykelställ på och nära Mårtenstorget duger det inte att snåla med ordnad och väl placerad cykelparkering.



Ett högt exploateringstal är önskvärt i detta centrala läge, men förslaget om ett höghus på nio till tolv våningar har med rätta väckt stort motstånd hos lundaborna som värnar om stadsbilden i innerstaden. Det är förstås möjligt att en exploatering med lägre hushöjder inte kan genomföras av ekonomiska skäl, men då får man avstå tills vidare och se om förutsättningarna ändras i framtiden.

För Lunds Naturskyddsförening

Tomas Björnsson, ordförande

Epost: cicero@rtb.se